



Baltijas ogļūdeņražu izpētes un ieguves asociācija

**Par Ministru Kabineta rīkojuma projektu „Konceptija par zemes dziļu
izmantošanas tiesiskā regulējuma pilnveidošanu potenciālo investīciju
piesaistei” (VSS-976)**

Sigita Poželaite

Rīga, 2015.gada 1.aprīlī

- Ministru kabineta sadarbības memoranda īstenošanas parakstīšanas sēdē š.g. 25.februārī Ministru prezidente Laimdota Straujuma norādīja, ka nav nepieciešams veidot jaunus normatīvos aktus, ja problēmu var atrisināt esošā normatīvā akta ietvaros veicot grozījumus/papildinājumus
- Tieši mainīgais normatīvo aktu regulējums, nodokļu sistēma un birokrātiskie šķēršļi ir lielākie investīciju piesaistes kavētāji
- Nesaprotami – slepenība un steidzamība
- 1-1.5 gada laikā izstrādāta – ierobežotas pieejamības statuss, Asociācija uzzināja nejauši, neskatoties, ka ministrijām pagājušajā gadā nosūtīti iesniegumi ar lūgumu informēt par tiesību aktiem, kas skar zemes dzīles

- Informācija publicēta EM un VARAM mājas lapās un atzinumu sagatavošanai tikai 3 nedēļas, no izsludināšanas brīža 2014.g. oktobrī;
- Š.g. 3.martā starpministriju (starpinstitūciju) saskaņošanas sanāksme, ar VARAM atzīmi, ka jau 11.martā jāvirza uz MK. Asociācijas atzinums, kas tika iesniegts procedūras ietvaros netika pievienots uz šo sanākumi, līdz ar to sanāksmes dalībniekiem nebija iespējas iepazīties;
- Ņemot vērā daudzos ministriju un NVO iebildumus tika ieplānota vēl viena saskaņošana 19.martā, kuras laikā tika izteikti viedokļi par iespējamiem situācijas risinājumiem, izmantojot esošo tiesību aktu ietvaru un nepieciešamību informēt plašāku sabiedrības daļu;
- koncepcijas mērķis – **veidot investīcijām labvēlīgu vidi,**
 - veicināt zemes dzīļu izpēti,
 - veicināt zemes īpašnieku ieinteresētību zemes dzīļu resursu izpētē un izmantošanā;

“Latvijas stends” PDAC2015

(<http://www.ginguro.com/projects/other-properties>)

V.Stūris (VPK, 2015.gada 18.marts)

<http://titania.saeima.lv/livs/saeimasnotikumi.nsf/0/873F679D2323394AC2257E06002A18CB?OpenDocument&srcv=dt>



Lūdzu pievērst uzmanību, ka šādi tiek prezentēta Latvijas valsts iepriekšējā attēlā!

Bažas par **konkrētu privātpersonu (konceptijā nosaukti par „ārvalstu investoriem”)** ieinteresētību un to tiešu ietekmi konceptijas tapšanai apstiprināja ne vien konceptijas sagatavošanas lielā **slepenība un steiga**, kādā tā tiek virzīta, bet arī presē atrodamā informācija, piemēram, „Latvijas Avīzes” žurnālists ir izpētījis, ka izrādījis interesi par Latvijas zemes dzīlēm un tajās potenciāli esošajiem derīgajiem izrakteņiem ir *„Kanādas uzņēmums “Ginguro Exploration. Šī uzņēmuma viceprezidents, ģeologs ar vairāku desmitu gadu pētniecības darba stāžu, mūsu tautietis Andrejs Bite par to runājis gan ar Valsts prezidentu Andri Bērziņu viņa Kanādas apmeklējuma laikā, gan ar toreizējo Ministru prezidentu Valdi Dombrovski. Taču kanādiešu piedāvājumi sākt zemes dziļu izpēti pašlaik atduras pret zemes īpašuma tiesībām. Pašlaik zemes īpašnieks var neļaut kādam rakņāties viņa zemē. Vai var ļaut to, prasot tādu atlīdzību, ka ne izpēte, ne atradņu apguve nevienam neatmaksātos. VARAM piedāvā šo šķērsli aizvākt, atverot ceļu ārzemju kapitālieguldījumiem.”* („Gatavojas nacionalizēt zemes dzīles”, sk. <http://www.la.lv/gatavojas-nacionalizet-zemes-dziles/>).

- Ekonomiskā pamatojuma nav, aprēķinu nav

B variants	Turpmākie trīs gadi (tūkst.eiro)		
	2015.gads	2016.gads	2017.gads
Kopējās izmaiņas budžeta ieņēmumos t.sk.:	Nav precīzi aprēķināms	Nav precīzi aprēķināms	Nav precīzi aprēķināms
Izmaiņas valsts budžeta ieņēmumos	Ieņēmumi varētu pieaugt – maksas par licencēm, nodokļu maksājumu pieaugums, ievērojot, ka radīti labvēlīgi apstākļi investīcijām		
Izmaiņas pašvaldību budžeta ieņēmumos	Ieņēmumi var pieaugt no nodokļiem, ko radīs jaunas darba vietas		
Kopējās izmaiņas budžeta izdevumos t.sk.:	Nav precīzi aprēķināms	Nav precīzi aprēķināms	Nav precīzi aprēķināms
Izmaiņas valsts budžeta izdevumos	Projekts šo jomu neskar		
Izmaiņas pašvaldību budžeta izdevumos	Projekts šo jomu neskar	Projekts šo jomu neskar.	Projekts šo jomu neskar.
Kopējā finansiālā ietekme:	Nav precīzi aprēķināms	Nav precīzi aprēķināms	Nav precīzi aprēķināms
Finansiālā ietekme uz valsts budžetu	Nav precīzi aprēķināms	Nav precīzi aprēķināms	Nav precīzi aprēķināms
Finansiālā ietekme uz pašvaldību budžetu	Nav precīzi aprēķināms	Nav precīzi aprēķināms	Nav precīzi aprēķināms
Detalizēts ieņēmumu un izdevumu aprēķins	Nav precīzi aprēķināms	Nav precīzi aprēķināms	Nav precīzi aprēķināms
Cita informācija	Nav	Nav	Nav
Izmaiņas budžeta izdevumos no N+4 līdz N+7 gadiem	Nav precīzi aprēķināms	Nav precīzi aprēķināms	Nav precīzi aprēķināms

D variants	Turpmākie trīs gadi (tūkst.eiro)		
	2015.gads	2016.gads	2017.gads
Kopējās izmaiņas budžeta ieņēmumos t.sk.:	Nav	Nav	Nav precīzi aprēķināms
Izmaiņas valsts budžeta ieņēmumos	Ieņēmumi varētu pieaugt – maksas par licencēm, nodokļu maksājumu pieaugums, ievērojot, ka radīti labvēlīgi apstākļi investīcijām		
Izmaiņas pašvaldību budžeta ieņēmumos	Ieņēmumi varētu pieaugt no nodokļiem, ko radīs jaunas darba vietas		
Kopējās izmaiņas budžeta izdevumos t.sk.:	Nav	Nav	Nav precīzi aprēķināms
Izmaiņas valsts budžeta izdevumos			
Izmaiņas pašvaldību budžeta izdevumos	Projekts šo jomu neskar.	Projekts šo jomu neskar.	Projekts šo jomu neskar.
Kopējā finansiālā ietekme:	Nav	Nav	Nav precīzi aprēķināms
Finansiālā ietekme uz valsts budžetu	Nav	Nav	Nav precīzi aprēķināms
Finansiālā ietekme uz pašvaldību budžetu	Nav	Nav	Nav precīzi aprēķināms
Detalizēts ieņēmumu un izdevumu aprēķins	Nav	Nav	Nav precīzi aprēķināms
Cita informācija	Nav	Nav	Nav
Izmaiņas budžeta izdevumos no N+4 līdz N+7 gadiem	Nav	Nav	Nav precīzi aprēķināms

- Provizorisko zaudējumu aprēķins - **nav pieejams** (tiesas, kompensācijas utt.)
- Vietējās u.c. investīcijas, kas jau veiktas
- Ģeoloģiskie dati – **nav pieejami**
- Kā var izvērtēt nepieciešamību globālam jaunam regulējumam, ja nav apzināti krājumi? Līdz ar to provizoriskais ieguvums vai zaudējums no projekta kopumā šobrīd **nav nosakāms**
- Vai investors ir mēģinājis izpētīt iespējas esošo normatīvo aktu ietvaros? VARAM atbildēja, **ka nav saņemti nekādi pieprasījumi**
- Konceptija **neparedz atrisināt ierobežojumus, kas pašreiz kavē derīgo izrakteņu izpēti un ieguvu** - teritoriālie plānojumi, Aizsargjosla, IVN
- **Nepieciešams: apkopot, izanalizēt un sagatavot priekšlikumus ar īstenošanas termiņiem šo šķēršļu novēršanai**
- **Nepieciešams: saprātīgs termiņš** šo priekšlikumu izstrādei un iesniegšanai (it sevišķi lielajām sabiedriskajām organizācijām)
- LTRK notiks Nacionālās stratēģijas padomes sēde š.g. 1.aprīlī, kurā tiks skatīts jautājums par Konceptiju, attiecīgi tiks pieņemts lēmums par tālākām nepieciešamām darbībām

Izstrādājot Konceptiju, nav ņemts vērā (I):

- Civillikumā ir nostiprināta zemes dzīļu, virszemes un gaisa telpas **nedalāmības prezumpcija**, kas nozīmē, ka zemes dzīles nav atsevišķs īpašuma tiesību objekts, bet gan veido vienotu objektu ar zemes virsu un gaisa telpu virs tās.
- Tiks ierobežotas personas pamattiesības uz īpašumu, kas ir nostiprinātas Satversmes 105.pantā. Konceptijā nav atsauču uz zemes īpašnieku īpašumtiesību iespējamo ierobežošanu un tās tiesiskajām un sociālajām sekām. Nav detalizētas analīzes kā no sociālekonomiskā, arī tiesiskā aspekta, vai minētie ierobežojumi ir samērīgi, atbilstoši sabiedrības interesēm un sabiedrības ieguvums būs lielāks par privātpersonu (zemes īpašnieku, nozares uzņēmumu) tiesību ierobežojumu. Konceptijai iztrūkst ekonomiska pamatojuma un leģitīma mērķa – ko iegūst valsts, būtiski ierobežojot privātpersonu īpašuma tiesības. Vai valsts ieguvums no „*ārzemju investīcijām*” būs lielāks par kompensācijām, kuras būtu jāsamaksā zemes īpašniekiem par zemes dzīļu atsavināšanu? Vai „*ārvalstu investoru*” piesaistei iztērētie līdzekļi būs lielāki, nekā valsts kases un sabiedrības ieguvums kopumā?

Izstrādājot koncepciju, nav ņemts vērā (II):

- Realizējot koncepcijā piedāvāto D variantu, būtībā tiktu veikta masveida zemes nacionalizācija, kas Latvijas iedzīvotājos neapšaubāmi atsauktu atmiņā 1940.gada notikumus, kad PSRS Tautas saeima pasludināja, ka zeme ir tautas īpašums un turpmāko gadu desmitu notikumus, kad **tika veikta sistemātiska un ilgstoša privātpersonu īpašuma tiesību atņemšana par labu valstij**. Iespējamo grozījumu sekas Latvijas iedzīvotāju zemapziņas līmenī sasauktos ar atgriešanos pie sociālistiskās plānveida ekonomikas. Valstiskās politikas veidotāju izšķiršanās par labu vienam vai otram tiesību attīstības virzienam paredz pilnīgas atbildības uzņemšanos par šādu procesu sekām.
- Koncepcijā **trūkst ne vien skaidra un konsekventa Latvijas valsts un īpašumtiesību attīstības virziena**, bet arī **konkrētu vai vismaz aptuvenu aprēķinu par iespējamo ieguvumu ietekmi uz valsts tautsaimniecību un ieņēmumiem valsts budžetā**.
- Sākotnēji **valsts institūcijām būtu jātiek skaidrībā ar 33,3% valsts teritorijas pašreizējā tiesiskā regulējuma ietvaros īpašumu izmantošanu**, pirms ķerties klāt privātpersonu īpašumtiesību ierobežošanai. Rodas jautājums, kādēļ valsts neinvestē līdzekļus iežu pētniecībā sev piederošajās teritorijās vai arī neiznomā minētās teritorijas to zemes dzīļu apgūšanai koncepcijā pieminētajiem „ārvalstu investoriem”? Valsts nav konsekventa savā rīcībā. Koncepcija, neidentificējot problēmas pēc būtības, nesniedz atbildi uz jautājumu – kas valsts traucē vai attur no valstij piederošo zemju dzīļu iznomāšanas komersantiem derīgo izrakteņu iegūšanai, vai vienkārši netic pati savu valsts amatpersonu izstrādātajām vadlīnijām un priekšlikumiem.

Izstrādājot koncepciju, nav ņemts vērā (III):

- Ņemot vērā, ka nav determinēti vietas ar „*lielu*” derīgo izrakteņu īpatsvaru, ikviens zemes īpašnieks tiks pakļauts savu īpašumtiesību brīvas izmantošanas ierobežojumiem. Kā norādīts koncepcijā, Latvijā valsts institūcijas pašlaik ģeoloģisko izpēti neveic, bet nodrošina normatīvo ietvaru, lai ieinteresētās personas to varētu darīt. Ir pieejamas ģeoloģiskās kartes, kas sastādītas, izmantojot agrāk veikto ģeoloģiskās izpētes un kartēšanas darbu rezultātus. Tad ir jautājums, uz kādu datu pamata tiks veidota Latvijas ģeoloģiskā karte, kas sadalītu teritoriju piedāvātajos zemes dzīļu nogabalos, kā tas ir iecerēts koncepcijā? **Nav konkrēti definēts, kādi derīgie izrakteņi tiks iekļauti nogabalos.** Nav pamatots un saprotams nogabalu veidošanas princips. Koncepcijas 2.pielikumā **trūkst salīdzinošas informācijas par to, kāds attiecīgā elementa saturs tiek uzskatīts par tā ieguvī attaisnojošu.** Salīdzinot pielikumā redzamos datus ar publiski pieejamu informāciju par šobrīd izmantojamajām rūdām un minerāliem, ir jākonstatē, ka vairumā elementa saturs atrodas zem ekonomiskas izmantojamības sliekšņa.
- **Koncepcijas izstrādātajiem būtu jāsakārto un jāsystematizē pašlaik Latvijā zināmo derīgo izrakteņu izpētes un atradņu izmantošanas kārtību.** Ogļūdeņražu meklēšanas, izpētes un ieguves tiesību izsniegšana ir Ekonomikas ministrijai, toties citu derīgo izrakteņu izpēti un ieguvī uzrauga VARAM. Savukārt bieži sastopamo derīgo izrakteņu (māla, smilts, grants, kūdras u.c.) ieguves atļaujas līdz 5 ha platībā vienam īpašniekam piederoša īpašuma robežās izsniedz pašvaldība.

Izstrādājot koncepciju, nav ņemts vērā (IV):

- Koncepcijā atsauce uz daudzveidīgo ārvalstu pieredzi vien norāda uz to, ka dažādās pasaules valstīs **normatīvais regulējums attiecībā uz zemes dzīļu un tajās esošo derīgo izrakteņu īpašumtiesībām ir atšķirīgs**. Koncepcijā norādīts, ka salīdzot Latviju ar citām Eiropas Savienības dalībvalstīm, Latvijā rādītājs attiecībā uz ieguves rūpniecību un karjeru izstrādes nozares īpatsvaru iekšzemes kopproduktā ir tuvu Eiropas Savienības vidējam rādītājam. **Katra valsts ir tiesīga patstāvīgi noteikt pozīcijas ieguves rūpniecībā. Īpašumtiesību jautājums ir izslēgts no Eiropas Savienības tiesību ietekmes sfēras**, kā to nosaka Līguma par Eiropas Savienības darbību 345.pants: *„Līgumi nekādi neietekmē dalībvalstu tiesību aktus, kas reglamentē īpašumtiesību sistēmu”*. Līdz ar to jebkāda ierēdņu iespējamā atsaukšanās uz Eiropas Savienības tiesību aktu ievērošanas nepieciešamību attiecībā uz zemes dzīļu īpašumtiesībām Latvijā nav pamatota, ciktāl tas neskar brīvas tirdzniecības brīvību un kapitāla brīvu kustību Eiropas Savienībā. Par cik līdz šim nekas neliecināja, ka pašlaik spēkā esošais normatīvais regulējums būtu pretrunā minētajām Eiropas Savienības fundamentālajām tiesībām, - šis jautājums Eiropas Savienības tiesību prizmā nav skatāms.
- Normatīvā regulējuma grozījumu pamatošanai VARAM atsaukšanās uz nepieciešamību ieviest Eiropas Komisija 2008.gadā apstiprināto Izejvielu iniciatīvu un *„Resursu ziņā efektīva Eiropa”* ir nepamatota, jo iniciatīvas minētās aktivitātēs ir īstenojamas **pašreizējā normatīvā regulējuma ietvaros**.

Izstrādājot koncepciju, nav ņemts vērā (V):

- **Pašreizējais tiesiskais regulējums jau paredz tiesības iznomāt zemi** atbilstoši likuma „Par zemes dzīlēm” 8.panta pirmajā daļā noteiktajā kārtībā, zemes īpašniekam noslēdzot nomas līgumu par zemes dzīļu izmantošanas veidu, uz kā pamata nomnieks iegūst zemes dzīļu izmantošanas licenci un līdz ar to arī īpašumtiesības uz derīgajiem izrakteņiem licencē norādītajā daudzumā (augļiem). Esošais regulējums norāda uz iespējām, pamatojoties uz savstarpēju vienošanos, zemes īpašniekam brīvprātīgi ierobežot sev ar likumu noteiktās zemes dzīļu izmantošanas tiesības par labu citai personai. **Pašreizējais tiesiskais regulējums nosaka valsts tiesības noteikt valsts nozīmes atradnes un valsts nozīmes zemes dzīļu nogabalus** (sk. likuma „Par zemes dzīlēm” 1.panta 19.punktu, 10.panta 8.daļu, Ministru kabineta 08.05.2012. noteikumi Nr.321 „Noteikumi par valsts nozīmes derīgo izrakteņu atradnēm”). Ar Ministru kabineta 2007.gada 27.februāra noteikumiem Nr.155 „Atlīdzības aprēķināšanas un izmaksāšanas kārtība par zemes dzīļu īpašuma tiesību aprobežojumu valsts nozīmes zemes dzīļu nogabalos” ir noteikta kārtība kādā aprēķina un izmaksā atlīdzību zemes īpašniekam par zemes dzīļu īpašuma tiesību aprobežojumu valsts nozīmes zemes dzīļu nogabalos, ja sabiedrības un valsts interesēs nepieciešams izmantot zemes dzīļu derīgās īpašības vai iegūt pazemes ūdeņus.

Izstrādājot koncepciju, nav ņemts vērā (VI):

- Būtiski grozot līdzšinējās īpašuma tiesības, kļūtu aktuāls arī jautājums par to, **kāda būtu taisnīga atlīdzība zemes īpašniekiem par zemes dziļu izmantošanu**. Piedāvātais piecu - desmit procentu apmērs no zemes kadastrālās vērtības būtu nesamērojama ar tiem ieguvumiem, ko gūtu kāds ārzemju investors, rūpnieciskos apmēros apgūstot krāsaino metālu rūdu iegulas vai citus derīgos izrakteņus. Koncepcija neskaidro, kādēļ tieši šie norādītie procenti tās ieskatā būtu taisnīgi un samērīgi, līdzīgi, kā **netiek sniegts nekāds sabiedrības provizorisks ekonomiskais ieguvums no ārvalstu investīciju piesaistes samērā ar tām neērtībām un pamattiesību ierobežojumiem, ko būtu jācieš privātpersonām – zemes īpašniekiem to zemju dziļu nacionalizācijas rezultātā**.
- Nav saprotams, kādēļ **Koncepcijai tika noteikts ierobežots pieejamības statuss** un kādēļ VARAM neuzklausīja sabiedrības grupu, jo īpaši derīgo izrakteņu ieguves nozares un zemes īpašnieku, viedokļus. Koncepcijas izstrādātajiem **trūka kompetentu speciālistu atzinums** ne tikai jautājumā par zemes dziļu ieguvi, tehnoloģijām, metodēm, bet arī vides jautājumos, jo savādāk nevar izskaidrot zemes dziļu nogabalu ar derīgām īpašībām veidošanu, ja to izveide būs pretrunā ar likumu „Par ietekmes uz vidi novērtējumu” uz tā pamata izdotajiem normatīvajiem aktiem. Kāda nozīme veidot nogabalus, grozīt īpašuma tiesības uz zemes dziļēm, ja ietekmes uz vidi novērtējuma procedūras, kas veicama likumā „Par ietekmes uz vidi novērtējumu” noteiktajā kārtībā, ietvaros tiks aizliegtas paredzētas darbības. Koncepcijas atbalstītais D variants neparedz šādu scenāriju un to arī neapsver.

Izstrādājot koncepciju, nav ņemts vērā (VII):

- Latvijas valsts vēsturē ir zināms piemērs, kad nesaraujami saistīti īpašuma objekti piederēja vairākiem īpašniekiem, izveidojot juridisku situāciju - zemes piespiedu nomu. Šis institūts ir izveidojies privatizācijas procesā, kad dzīvojamai mājai bija jānosaka funkcionāli nepieciešamais zemes gabals. Dalītā īpašuma gadījumā (zeme pieder vienam īpašniekam, ēkas – citam īpašniekam) zemes reformu regulējošajos normatīvajos aktos ir noteikts, ka zemes īpašniekam ir tiesības saņemt zemes nomas maksu, uzliekot par pienākumu dzīvokļa īpašniekam slēgt zemes nomas līgumu ar tā zemes gabala īpašnieku, uz kura atrodas privatizētais objekts. **Dalītais īpašums uzskatāmi rāda, ka tikai vienas no īpašuma tiesībām ir reāli izmantojamas, turpretim otras šajā gadījumā ir aprobežotas un reāli nav izlietojamas.** Koncepcijas D varianta realizācija radīs negatīvas sekas – **dalītā īpašuma jaunu veidu.**
- Ir jānorāda, ka koncepcija ir pretrunā ar Ministru kabineta 13.12.2010. rīkojumu Nr.541 „Par koncepciju par Civillikuma lietu tiesību daļas modernizāciju”, ar kuru tika atbalstīta tiesību zinātnieku un praktiķu izstrādātā koncepcija, un kas paredz izstrādāt normatīvo aktu projektus, kas **novērstu dalīto īpašumu izveidošanu turpmāk.** Koncepcija D variantā paredz izveidot dalīto īpašumu: speciālais likums ieviestu derīgo izrakteņu dalījumu valstij un zemes īpašniekam pienāktos kompensācija par zemes dzīlēm, ja tie tiks izmantoti.

Izstrādājot koncepciju, nav ņemts vērā (VIII):

- Investīciju piesaistei ir **jārosina pārskatīt fiskālo politiku**, kas var dot pozitīvu ietekmi uz sociālekonomiskiem aspektiem. Pasaulē ir izplatīta kombinēto ekonomisko labumu noteikšanas sistēma ar dažādu fiskālo rīku palīdzību: atlīdzības, prēmijas, peļņas izmaksu sadalījums, ieguves izmaksas un nodokļi. Ir vērojama tendence paredzēt atvieglojumus derīgo izrakteņu ieguvēm ar mazu debitu un grūti apgūstamajām ieguves vietām. Tieši fiskālā politika var attīstīt zemes dzīļu izmantošanas perspektīvas, neaizskarot zemes īpašnieku tiesības uz savu īpašumu.
- Ir **jābūt pieejamiem atbalsta instrumentiem** – zemes dzīļu nozares apgūšanā. Atbalsts kalnrūpniecībai un minerālresursu apgūšanā, zemes dzīļu izpētei var būt motivējošs faktors, kas sekmēs nozares attīstību Latvijā. Konsultācijas, informētība, līdzfinansējums un citi atbalsta veidi var nodrošināt abpusējo saikni starp investīcijām un zemes īpašniekiem, dot pozitīvu risinājumu un perspektīvas kalnrūpniecības nozares attīstībai. Investīcijām un zemes dzīļu apsaimniekotājam ir kopējās intereses, tādēļ investīciju piesaiste nevar tikt balstīta uz īpašuma tiesību formu maiņu.
- **Valsts nebūs labākais un atbildīgākais zemes dzīļu īpašnieks**. No investīciju piesaistes aspekta efektīvāk sadarboties ar privāto sektoru. Privātais zemes īpašnieks, komersants vai īpašuma apsaimniekotājs ilgtermiņā patiešām izvēlas saimnieciski izdevīgāko saimniekošanas veidu. Potenciālo investīciju piesaistei zemes dzīļu izmantošanā ļoti liela nozīme ir tieši personāliju pārliecībai, pieņemot liberālās ekonomikas pamatnosacījumus un faktu, ka privātās darbības mērķis ir nopelnīt. Privātā partnera gatavība pieņemt kādas jaunas ekonomiskas sadarbības formas, nosaka investīciju stabilitāti un iespēju ilgtermiņā plānot komercdarbības efektivitāti.

Paldies par uzmanību!

info@ogludenrazi.lv

67490000